

10.4.2026

Dnro 2148/03.04.04.04.10/2024

**Asia** Kunnalliseen virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus

**Valittaja** Päivi Ekdahl  
Asiamies: asianajaja Esa Schön  
Asianajotoimisto Aika Oy

### **Päätös, josta valitetaan**

#### **Lapin liiton valtuusto 21.10.2024 § 16**

Lapin liiton valtuusto (myöhemmin maakuntavaltuusto) on ottanut määräaikaiseen vs. maakuntajohtajan virkasuhteeseen Hannu Takkulan.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava uudelleen valmisteltavaksi. Lapin liitto (myöhemmin myös maakuntaliitto) tulee velvoittaa korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 3 319,48 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavilla.

Valituksenalainen päätös on lainvastainen ja maakuntavaltuusto on ylittänyt sitä tehdessään harkintavaltansa. Ansiovertailussa on todettu virheellisesti, että valittaja on toiminut maakuntaliiton tehtävissä vuodesta 2013 alkaen, vaikka todellisuudessa hän on toiminut maakuntaliitossa vuodesta 2006 alkaen. Kokemus maakuntaliiton tehtävissä toimimisesta tulee siten laskea vuodesta 2006 alkaen. Valittajan hyväksi on myös laskettava se, että hän on toiminut kehittämisjohtajan virassaan maakuntajohtajan ensimmäisenä sijaisena sekä vs. maakuntajohtajana.

Virkasuhteeseen otettu ei ole toiminut maakuntaliiton palveluksessa. Suhteessa maakuntaliiton lakisääteisiin tehtäviin ja tärkeimpiin toimintakokonaisuuksiin valittajan kokemus maakuntaliiton tehtävistä on paitsi pidempi kuin virkasuhteeseen otetulla, se on pitkäaikaisen ja monipuolisen työkokemuksen ansiosta myös huomattavasti syvempi ja

ajantasaisempi. Se sisältää myös ymmärryksen sekä Lapista yleisesti että erityisesti niistä asioista, jotka ovat maakuntaliiton vastuulla olevia kokonaisuuksia. Valittajan kokemus vastaa siten paremmin tehtävän asettamia edellytyksiä. Lapin liiton organisaatio, sen rooli Lapin, Suomen ja Euroopan toimintaympäristössä sekä organisaatiossa toimivat asiantuntijat ja keskeisimmät kansalliset ja kansainväliset verkostot ovat valittajalle osa jokapäiväistä työtä, joten hänen käytännön kokemuksensa maakuntaliiton tehtävistä on katsottava olevan huomattavasti korkeampi kuin virkasuhteeseen otetulla. Myös valittajan yleisen ja julkishallinnon johtamiskokemuksen voidaan objektiivisesti arvioiden katsoa olevan huomattavasti vahvempi ja pitkäaikaisempi kuin virkasuhteeseen otetulla. Lisäksi on huomioitava, että valittajan johtamiskokemus on kertynyt sekä asiantuntijoiden että asiantuntijatyön johtamisesta. Valittaja on toiminut 17 vuoden ajan suorana esimiehenä ja vastuualuejohtajana, ja johtamistehtäviin on sisältänyt vastuu toiminnan budjetista ja työntekijöistä. Valittajan käytössä olleiden tietojen mukaan hänen johtamiskokemuksensa vastaa myös sisällöltään paremmin tehtävän asettamia vaatimuksia. Virkasuhteeseen otettu ei ole hakemuksensa tai ansioluettelonsa perusteella suorittanut myöskään johtamiskoulutuksia toisin kuin valittaja.

Virkasuhteeseen otetun valinta osoittaa, että maakuntavaltuusto ei ole perehtynyt hakemusten ja haastattelujen perusteella tehtyyn ansiovertailuun riittävästi. Täytetyn vs. maakuntajohtajan viran kahden ja puolen vuoden kesto olisi myös tullut ottaa huomioon paremmin kuin mitä on tehty. Valittaja olisi aikaisemman kokemuksensa perusteella pystynyt jatkamaan sijaisuuden ajan käynnissä olevia kehittämis- ja edunvalvontatoimia niin, että maakuntaliiton toimintaan ei olisi tullut keskeytyksiä.

Valittaja on hoitanut EU-rahoitukseen ja yleisesti koheesiopolitiikan ja rahoituksen edunvalvontaan liittyviä tehtäviä jo yli kymmenen vuoden ajan. Maakuntavaltuuston valintakokouksessa käytetyissä puheenvuoroissa on mainittu, että kun virkasuhteeseen otettu valitaan tehtävään, saadaan maakuntaliittoon hakijoista kaksi, koska valittajan asiantuntemus pysyy uuden maakuntajohtajan rinnalla. Nämä kommentit osoittavat, että valtuutetut pitivät valittajan osaamista ja kokemusta organisaatiolle tärkeänä ja tarpeellisena sille, että virkasuhteeseen otettu pystyy hoitamaan vs. maakuntajohtajan tehtävää. Kummankin hakijan asiantuntemuksen saamista maakuntaliiton käyttöön ei voida pitää asianmukaisena syynä valita tehtävään muu kuin ansioitunein hakija.

Hakemusten perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin perusteella valittajan ansiot ovat virkasuhteeseen otetun ansioihin verrattuna huomattavasti vahvemmat suhteessa hakuilmoituksessa asetettuihin kelpoisuusvaatimuksiin.

Maakuntajohtajan tehtävän on koko maakuntaliiton olemassaolon ajan katsottu kuuluvan keskustapuolueelle, joka on Lapissa suurin puolue. Virassa aiemmin olleet maakuntajohtajat eivät ole olleet aktiivisia poliitikkoja, mutta niin sanottu keskustamyönteisyys on varmistettu heidän taustoistaan.

Virkasuhteeseen otettu on pitkäaikainen keskustapoliitikko, ja hän profiloituu edelleen vahvasti keskustapuolueeseen kuuluvaksi. Yllä kuvatun ansiovertailun perusteella on katsottava, että valittaja on ansioituneempina jäänyt valitsematta sen vuoksi, että hän on poliittisesti sitoutumaton henkilö. Kyseessä on myös naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 8 §:n (myöhemmin tasa-arvolaki) vastainen syrjintätilanne, koska valinnassa on syrjäytetty henkilö, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut, toista sukupuolta oleva henkilö. Erilainen kohtelu ei johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta, eikä menettelyyn ole ollut työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Lapin liiton hallitus* on antanut lausunnon, jossa se on esittänyt valituksen hylkäämistä.

*Virkasuhteeseen otettu* on antanut selityksen, jossa hän on vaatinut valituksen hylkäämistä.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen, jossa on todettu muun ohella, että virkasuhteeseen otetun kelpoisuusvaatimusten täytyminen koulutuksen ja johtamiskokemuksen osalta on riidatonta. Sen sijaan hän ei ole täyttänyt kelpoisuusvaatimusta hyvästä käytännön kokemuksesta maakuntaliiton toimialaan kuuluvista tehtävistä.

*Lapin liiton hallitus* on antanut selityksen oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta.

*Virkasuhteeseen otettu* on toimittanut lisäselvityksen valittajan vastaselityksen johdosta.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta vastaselityksessä esitetyn uuden valitusperusteen.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

### **Perustelut**

#### **Tutkimatta jättäminen**

Kuntalain 138 §:n mukaan kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan

tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valitusperusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittaja on vastaselityksessään vedonnut siihen, että virkasuhteeseen otettu ei ole täyttänyt viran kelpoisuusvaatimusta hyvästä käytännön kokemuksesta maakuntaliiton toimialaan kuuluvista tehtävistä.

Virkasuhteeseen otetun kelpoisuuden arviointi on ilmennyt hakemusvaiheessa laaditusta hakijoiden ansioita kuvaavasta taulukosta. Taulukosta ilmenee, että virkasuhteeseen otetulla on todettu olevan hyvä kokemus maakuntaliiton toimialaan kuuluvista tehtävistä, erityisesti kansanedustajan näkökulmasta sekä Euroopan parlamentin jäsenenä. Asiakirja on ollut valittajan käytettävissä valitusta laadittaessa. Koska valittaja on esittänyt uuden valitusperusteen valitusajan päättymisen jälkeen, hallinto-oikeuden on jätettävä se kuntalain 135 §:n 3 momentin nojalla tutkimatta.

### **Asian selvittämistä koskeva valitusperuste**

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat.

Valituksen mukaan maakuntavaltuusto ei ole perehtynyt hakemusten ja haastattelujen perusteella tehtyyn ansiovertailuun sillä tarkkuudella, kuin valintaprosessi olisi edellyttänyt. Lisäksi ansiovertailussa on todettu virheellisesti, että valittaja on toiminut maakuntaliiton tehtävissä vuodesta 2013 alkaen, kun hänen kokemuksensa tulee huomioida vuodesta 2006 alkaen.

Maakuntahallituksen antamassa lausunnossa on todettu, että maakuntavaltuuston ja -hallituksen jäsenille on järjestetty 26.9.2024 etäkokous, jossa valtuutetuilla ja hallituksen jäsenillä on ollut mahdollisuus kuulla henkilöarviointiin valittuja henkilöitä valtuustoryhmien laatimien kysymysten pohjalta sekä kuulla heidän henkilöarviointiensa tulokset. Maakuntahallitus on päättänyt kokouksessaan 30.9.2024 pidetyn keskustelun jälkeen yksimielisesti esittää, että maakuntavaltuusto valitsee vs. maakuntajohtajan. Hakijoiden ansiovertailu on toimitettu valtuutetuille ja kokoukseen osallistuville varavaltuutetuille 18.10.2024. Lisäksi valtuutetuilla on ollut mahdollisuus tutustua kokouspaikalla valvotusti hakijoiden hakemuksiin, ansioluetteluihin, ansiovertailuun sekä teetettyihin soveltuvuusarviointeihin ennen valtuuston kokousta 21.10.2024. Maakuntavaltuusto on valinnut 21.10.2024 vs. maakuntajohtajaksi Takkulan henkilövaalissa suljetulla lippuäänestyksellä.

Lausunnossa on todettu lisäksi, että ansiovertailutaulukossa on todettu virheellisesti, että valittaja olisi toiminut maakuntaliiton tehtävissä vuodesta 2013 alkaen, kun tosiasiallisesti hän on toiminut vuodesta 2006 alkaen. Kyseinen seikka ilmenee kuitenkin selkeästi ansiovertailun muissa kohdissa, kuten kohdassa johtamiskokemus sekä muu työkokemus. Lisäksi ansiovertailun kokonaisarvioinnissa valittajan pitkä työkokemus maakuntaliitossa on tosiasiallisesti huomioitu toteamalla, että hänellä on vahva ja laaja-alainen käytännön kokemus maakuntaliiton toimialaan kuuluvista tehtävistä. Lisäksi valittajan hakemuksesta, ansioluettelosta sekä henkilöarvioinnin tuloksista ilmenee valittajan työkokemuksen pituus maakuntaliitossa.

Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalaisia ei ole sen 93 §:ää tarkempia säännöksiä siitä, miten valtuuston päätettäväksi tulevat asiat on valmisteltava. Tämä tarkoittaa sitä, että valtuuston toimivaltaan kuuluu sen arvioiminen, pitääkö se suoritettua valmistelua ja saamaansa selvitystä sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se mahdollisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Ottaessaan asian ratkaistavakseen valtuusto on pitänyt asian valmistelua ja esitettyä selvitystä riittävänä. Valtuutettujen käytettävissä on ollut heille etukäteen lähetetty hakijoiden ansioista laadittu taulukko, minkä lisäksi heillä on ollut ennen kokousta mahdollisuus tutustua hakijoiden hakemuksiin, ansioluetteloihin sekä teetettyihin soveltuvuusarviointeihin. Lautakunnan jäsenten käytössä olleesta materiaalista on selvinyt valittajan työkokemuksen pituus maakuntaliiton palveluksessa. Näin ollen ansiovertailun yhteen kohtaan jääneestä virheestä huolimatta maakuntavaltuustolla ei voida katsoa olleen käytössään virheellisiä tietoja valittajan kokemuksen pituudesta. Asiassa ei ole käynyt ilmi perusteltua syytä katsoa, että maakuntavaltuuston jäsenillä ei olisi asiaa käsitellessään ollut käytettävissään riittävästi selvitystä asiasta tai, että tiedot olisivat olleet virheellisiä.

## **Valintapäätöksen lainmukaisuus**

### *Kysymyksenasettelu*

Asiassa on arvioitava, onko valittajaa pidettävä erityisesti maakuntaliiton toimialaan liittyvän työkokemuksensa ja johtamiskokemuksensa perusteella virkasuhteeseen otettua siten ansioituneempana, että päätös on tasa-arvolain tai yhdenvertaisuuslaissa tarkoitettun syrjintäkiellon vastainen. Jollei päätös ole syrjintäkiellon vastainen, on arvioitava, onko valtuusto perustaessaan virkavalinnan kokonaisharkintaan, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista esiin tulleet seikat, voinut pitää virkasuhteeseen otettua valittajaa ansioituneempana kysymyksessä olevaan vs. maakuntajohtajan virkasuhteeseen.

### *Haettavana ollut virka*

Hakuilmoituksen mukaan Lapin liitto on hakenut vs. maakuntajohtajaa määräaikaiseen virkasuhteeseen. Virkaan valittavalta on vaadittu tehtävään soveltuvaa ylempää korkeakoulututkintoa ja hyvää käytännön kokemusta maakuntaliiton toimialaan kuuluvista tehtävistä sekä johtamiskokemusta. Eduksi on katsottu julkishallinnon johtamiskokemus. Hakuilmoituksessa on todettu arvostettavan nykyaikaisia verkosto- ja henkilöstöjohtamistaitoja, strategista ajattelukykyä, laaja-alaista yhteiskunnallista tuntemusta, näkemystä aluekehittämisestä ja edunvalvonnasta sekä kansainvälisiä valmiuksia. Eduksi on katsottu hyvät vuorovaikutus-, yhteistyö-, verkostoitumis- ja esiintymistaidot sekä päätöksentekokyky. Virkasuhteeseen ottavan on toivottu olevan vahvasti motivoitunut tekemään työtä Lapin menestyksen puolesta, kykenevän verkostoitumaan ja omaavan jo laajat yhteistyöverkostot sekä hyvät yhteiskuntasuhteet. Tehtävässä tarvitaan suomen kielen lisäksi sujuvaa englannin kielen taitoa.

### *Maakuntaliiton toimialasta ja maakuntajohtajan tehtävänkuvasta saatu selvitys*

Lapin liiton perussopimuksen 2 §:n mukaan Lapin liitto toimii maakunnan, sen kuntien ja asukkaiden eduksi kehittämis-, suunnittelu-, tutkimus- ja edunajamisasioissa. Lapin liiton tehtävät ovat:

1. maakunnan ja sen kuntien yhteisten etujen ajaminen, henkisen ja aineellisen vaurastumisen edistäminen sekä maakunnan kehittäminen kunnallis-, sosiaali-, terveys-, kulttuuri-, koulutus-, ympäristö- ja elinkeinoasioissa yhteistyössä alueen kuntien kanssa;
2. maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset maakuntasuunnittelusta ja -kaavoituksesta vastaavan kuntayhtymän tehtävät;
3. aluepoliittisen lainsäädännön mukaisen aluekehitysviranomaisen tehtävät; sekä
4. muut lainsäädännön nojalla maakunnan liitolle kuuluvat tehtävät.

Lapin liiton 11.12.2023 hyväksytyn hallintosäännön 2 §:n mukaan maakuntajohtaja johtaa maakuntahallituksen alaisena liiton hallintoa, taloudenhoitoa ja muuta toimintaa. Maakuntajohtaja vastaa asioiden valmistelusta maakuntahallituksen käsiteltäväksi.

Edellä mainitun hallintosäännön 9 §:n mukaan Lapin liiton virasto huolehtii asioiden valmistelusta ja päätösten toimeenpanosta maakuntavaltuuston ja -hallituksen hyväksymien tavoitteiden ja päätösten mukaisesti. Virasto on tulosyksikkö, joka jaetaan vastuualueiksi, projekteiksi ja muiksi yksiköiksi maakuntahallituksen päätöksin. Maakuntajohtaja johtaa Lapin liiton virastoa.

Edelleen 10 §:n mukaan maakuntajohtaja vastaa maakuntahallituksen toimialan toiminnasta sekä johtaa ja kehittää toimintaa maakuntahallituksen alaisuudessa. Maakuntajohtaja toimii vastuualuejohtajien esimiehenä.

Edelleen 15 §:ssä todetaan, että muualla säädetyn lisäksi maakuntajohtaja:

- päättää toimiston organisaatioon tehtävistä täsmennyksistä
- hoitaa Lapin liiton suhteita sidosryhmiin
- edustaa kuntayhtymää niiden yhteisöjen tai laitosten päätöksenteko- ja hallintoelimissä, joissa kuntayhtymä on osallisena, sekä sellaisissa toimielimissä, joissa käytetään kuntayhtymän äänivaltaa
- päättää lain alueiden kehittämisen ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden rahoittamisesta (757/2021) mukaisten, kansallisten alueiden kehittämisen varojen, Euroopan aluekehitysrahaston varojen ja oikeudenmukaisen siirtymän rahaston varojen, sekä tiettyjen Interreg-ohjelmien Suomen kansallisen rahoituksen varojen myöntämisestä
- päättää hankinnoista ja sopimuksista hyväksytyin talousarvion ja liiton hankintaohjeen mukaisten enimmäismäärien rajoissa
- päättää kuntayhtymälle osoitetun arvopostin ja muiden arvolähetysten kuittajat ja vastaanottajat
- myöntää luvan maakuntavaakunan käyttämiseen.

### *Ansiovertailu*

Valituksen mukaan ansiovertailun perusteella on katsottava, että valittaja on ansioituneempana jäänyt valitsematta sen vuoksi, että hän on poliittisesti sitoutumaton henkilö. Kyseessä on myös tasa-arvolain 8 §:n mukainen syrjintätilanne, koska valinnassa on syrjäytetty henkilö, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut, toista sukupuolta oleva henkilö.

Tasa-arvolain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä tässä laissa kiellettynä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan taikka tehtävään tai koulutukseen valitessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta taikka jollei menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Hallinto-oikeus toteaa, että tasa-arvo- ja yhdenvertaisuuslain mukaisessa ansiovertailussa on otettava huomioon hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset, objektiivisesti arvioitavissa olevat tiedot ja taidot, jotka voidaan katsoa lisäansioiksi. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Muu sopivuusharkinta sen sijaan jää tämän ansiovertailun ulkopuolelle.

Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Hakemusasiakirjojen mukaan valittaja on koulutukseltaan kasvatustieteiden maisteri. Hän on työskennellyt erikoissuunnittelijana Lapin liitossa vuosina 2006–2007 ja Lapin lääninhallituksessa vuosina 2000–2006 sekä matkailuasiantuntijana Rovaseudun kuntayhtymässä vuoden 1996. Hänellä on johtamiskokemusta Lapin liiton palveluksessa vs. maakuntajohtajana 16.7.2024 lukien ja maaliskuun 2023 ajalta sekä kehittämisjohtajana lokakuusta 2013 lukien ja ohjelmajohtajana vuosina 2007–2013. Valittajan hakemuksen mukaan hän on toimiessaan Lapin liiton kehittämisjohtajana ollut maakuntajohtajan ensimmäinen sijainen, minkä lisäksi hän on hoitanut maakuntajohtajan sijaisuutta myös kokoaikaisesti. Hänellä on myös pitkä kokemus Lapin liiton johtoryhmässä toimimisesta. Valittaja on ollut useiden vuosien ajan mukana kansallisissa ja kansainvälisissä verkostoissa. Hän on johtanut Euroopan unionin kansallisten sekä kansainvälisten rahoitusohjelmien toimeenpanoa, vastannut ja ollut mukana valmistelemassa rahoitusohjelmien strategia-asiakirjoja ja ohjelmien toimeenpanokäytäntöjä sekä vastannut ohjelmien hallinnosta ja taloudesta. Hän on toiminut aluekehittämisen keskiössä Lapissa yli 20 vuoden ajan ja sinä aikana luonut vahvan ja toimivan yhteistyöverkoston sekä kansallisella että kansainvälisellä yhteistyöalueella.

Hakemusasiakirjojen mukaa virkasuhteeseen otettu on koulutukseltaan kasvatustieteiden tohtori. Hän on ollut Suomen jäsenenä Euroopan tilintarkastustuomioistuimessa vuosina 2018–2024. Lisäksi hän on ollut Euroopan parlamentin jäsenenä vuosina 2004–2014 ja 2015–2018 sekä Lapin vaalipiirin kansanedustajana vuosina 1995–2004. Hän on toiminut myös peruskoulun luokanopettajana (johtajaopettajana) vuosina 1993–1995 ja päätoimittajana / toimitusjohtajana Radio Roissa vuosina 1990–1992. Virkasuhteeseen otettu on vuosina 2018–2024 toiminut Euroopan tilintarkastustuomioistuimessa, jossa hänen vastualueinaan ovat olleet Euroopan unionin varainkäytön valvonta koskien ulkoisia menoja, turvallisuutta ja oikeudellista sektoria sekä tilintarkastustuomioistuimen sisäisen tarkastuksen valiokunnan puheenjohtajuus. Virkasuhteeseen otetun hakemuksen mukaan vuodet kansallisessa ja Euroopan parlamentissa ovat kartuttaneet hänen osaamistaan ja mahdollistaneet laajojen kontaktiverkostojen rakentamisen. Johtaessaan tilintarkastustuomioistuimessa Euroopan unionin varainkäyttöön ja rahoitusohjelmiin liittyviä tarkastuksia hän on saanut tarkastella Euroopan unionin ja sen kansallisvaltioiden sekä alueiden toimintaa. Hän tuntee työnsä kautta keskeiset poliitikot ja virkamiehet.

Valittajan ja virkasuhteeseen otetun on molempien todettu täyttävän virkasuhteen kelpoisuusvaatimukset. Asiassa saadun selvityksen perusteella valittajan käytännön kokemuksen maakuntaliiton toimialaan kuuluvista tehtävistä sekä julkishallinnon johtamiskokemuksen on arvioitava olevan virkasuhteeseen otettua vahvempaa. Kummallakin on katsottava olevan aikaisemman työkokemuksensa perusteella hakuilmoituksessa mainittuja

verkosto- ja henkilöstöjohtamistaitoja, strategista ajattelukykyä, laaja-alaista yhteiskunnallista tuntemusta, näkemystä aluekehittämisestä ja edunvalvonnasta sekä kansainvälisiä valmiuksia. Virkasuhteeseen otetulla voidaan hänen kokemuksensa perusteella katsoa olevan hakuilmoituksessa odotetuista ominaisuuksista laaja-alaisempaa yhteiskunnallista tuntemusta ja hänen voidaan katsoa omaavan valittajaa laajemmat kansainväliset yhteistyöverkostot sekä yhteiskuntasuhteet. Vaikka valittajan kokemus kohdistuu selkeästi kysymyksessä olevan virkasuhteen tehtäväalueelle, ei häntä kuitenkaan voida pelkästään tämän perusteella pitää virkasuhteeseen otettua ansioituneempana. Hallinto-oikeus katsoo, että valittajalla ja virkasuhteeseen otetulla on hakuilmoituksessa edellytettyä vahvaa, joskin erilaista virkasuhteeseen nimittämistä puoltavaa kokemusta. Kummankin ansioita kokonaisuutena arvioitaessa valittajaa ei voida pitää virkasuhteeseen otettua sillä tavalla ansioituneempana, että syrjintäoletama olisi syntynyt.

Vertailtaessa hakijoita Suomen perustuslain 125 §:n mukaisten yleisten nimitysperusteiden ja etukäteen asetettujen valintaperusteiden mukaisesti on hakijoiden arviointi tehtävä kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Hakijoiden keskenään erilaista kokemustaustaa ja muita ansioita vertailtaessa on mahdollista päätyä perustellusti erilaisiin lopputuloksiin riippuen siitä, millä tavalla eri nimitysperusteita ja ansioita vertailussa painotetaan. Vertailua ei voida pitää virheellisenä tai puutteellisenä yksinomaan siksi, että nimitysperusteita tai ansioita olisi ollut mahdollista painottaa ja vertailla myös toisin kuin nimittävä viranomaisen on tehnyt.

Maakuntavaltuusto on maakuntahallituksen antamassa lausunnossa esitettyin tavoin sille kuuluvan harkintavallan nojalla voinut painottaa virkasuhteeseen otetun laaja-alaista yhteiskunnallista tuntemusta, laajoja yhteiskuntasuhteita sekä vaikuttavia kansainvälisiä yhteistyöverkostoja, joita se on pitänyt tehtävän hoitamisen kannalta tärkeinä. Maakuntavaltuusto ei ole menetellyt perustuslain 125 §:n 2 momentissa säädettyjen yleisten nimitysperusteiden vastaisesti ottaessaan Takkulan vs. maakuntajohtajan määräaikaiseen virkasuhteeseen.

### **Johtopäätökset**

Edellä todetuin perustein hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalainen päätös ei ole syntynyt valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä eikä maakuntavaltuuston ole katsottava toimineen tasa-arvo- tai yhdenvertaisuuslain vastaisesti tai ylittäneen harkintavaltansa. Päätös ei ole muutoinkaan valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen, eikä maakuntavaltuuston päätöstä ole näin ollen valituksen johdosta kumottava.

### Oikeudenkäyntikulut

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että valittaja vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 64 § 1 mom  
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 ja 2 mom

#### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

#### Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Henri Matinoli ja Heidi Tampio.

Esittelevä jäsen Heidi Tampio

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

#### Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajan asiamies, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu  
270 euroa

Jäljennös maksutta Lapin liiton hallitus, sähköpostitse  
Hannu Takkula, sähköpostitse

#### Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki  
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

## Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

### **Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

**Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>